

Ledamöter

Bengt Hackberg (S), Ordförande
Ninni Gustavsson (M), Vice Ordförande
Isabell Leoson (S)
Ulrika Persson (C)
Marita Ahlström (S)
Joseph Farjallah (S)
Göran Paulsson (M)

Ersättare

Marcus Gyllenstolpe (M) till och med § 50
Sofia Inlund (S)
Othmar Nekham (C) till och med § 52
Susanne Råbius (MP)

Övriga närvarande

Per Ola Svensson, sekreterare
Anders Ramberg, förvaltningschef
Annika Gustafsson, inspektör §§ 49-50
Mariana Vang, inspektör §§ 49-50

Paragrafer

§§ 47-54

Justering

Ordföranden och Joseph Farjallah

Underskrifter

Sekreterare
Per Ola Svensson

Ordförande
Bengt Hackberg

Justerare
Joseph Farjallah

Justerat 2019-05-13 och anslaget 2019-05-13

Underskrift

Per Ola Svensson

Innehåll

§ 47	Detaljplan för Rönnhagen 5 m fl, Samrådsremiss från samhällsbyggnadsavdelningen dnr KS 2017/135. Rönnhagen 5 Dnr M-2017-736	3
§ 48	Detaljplan för byggnation av förskola, kompletterande yttrande angående förorenad mark. Hjortsberg 3:32 Dnr M-2016-2522	6
§ 49	Sanktionsavgift enligt livsmedelslagen (2006:804) Skogstorp X:X Dnr. M-2019-671	8
§ 50	Sanktionsavgift enligt livsmedelslagen (2006:804) Mobil verksamhet Dnr. M-2019-505	10
§ 51	Uppföljning av budget och verksamhetsplan januari-april 2019 Dnr M- 2018-1731	12
§ 52	Delegationsbeslut april 2019	13
§ 53	Ärende för kännedom	23
§ 54	Kurser och konferenser	24

§ 47

Detaljplan för Rönnhagen m fl, Samrådsremiss från samhällsbyggnadsavdelningen dnr KS 2017/135 Rönnhagen 5

Dnr M-2017-736

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden lämnar följande yttrande

Källstorps våtmarker

Källstorps våtmarker är ett område som har mycket höga naturvärden. Miljökonsekvensbeskrivningen bekräftar detta och klassar stora delar av våtmarksområdet som ”Högsta naturvärde”, klass 1. Miljökonsekvensbeskrivningen lyfter också fram behovet att buffertzoner och skyddsavstånd för att kunna skydda och bevara dessa ”Högsta naturvärden”, och då särskilt de skyddsvärda och störningskänsliga fågelarter som häckar i våtmarken. I miljökonsekvensbeskrivningen görs bedömningen att ”påverkan på fågelvåtmarken i norr ska kunna hållas på en rimlig nivå” genom de föreslagna skyddsåtgärderna. Miljö- och hälsoskyddsnamnden tycker det är oklart vad detta innebär.

Miljö- och hälsoskyddsnamnden gör bedömningen att planförslaget innebär en risk för negativ påverkan på störningskänsliga fågelarter i våtmarken om det aktuella planförslaget genomförs. Namnden anser även att det är olyckligt att det oexploaterade området mellan våtmarken och fastigheten Rönnhagen 5 inte kan bevaras som buffertzon för att skydda och förstärka befintliga värden i våtmarken.

Befintlig häckfågelinventering

Miljö- och hälsoskyddsnamnden vill påminna om den häckfågelinventering som genomfördes i Källstorps våtmarker 2012 och som inte verkar finnas med i underlaget till miljökonsekvensbeskrivningen. I inventeringen från 2012 nämns bl a häckning av gulsparv (VU) som inte nämns i miljökonsekvensbeskrivningen.

Effekter av närhet till byggnader

Miljö- och hälsoskyddsnamnden noterar att miljökonsekvensbeskrivningens beskrivning av skadeförebyggande åtgärder baseras på 20 m som max byggnadshöjd inom Zon III, men i plankartan anges maxhöjd 22 m. Figur 11.2 och 11.3 i miljökonsekvensbeskrivningen är därmed något missvisande. Miljö- och Hälsoskyddsnamnden anser bl. a med hänsyn till ovanstående och försiktighetsprincipen att om planen skulle antas med en förhöjd tillåten bygghöjd skall minsta avstånd vara större till byggnaderna med denna högre bygghöjd, än vad som föreslås i planförslaget

§ 47 forts.

Alternativ utvidgning för planområdet

Det framgår inte av planunderlaget om en alternativ utvidgning av industriområdet, t ex österut eller söder om väg 150, har utretts. Miljö- och hälsoskyddsämnden efterfrågar en analys av om sådana alternativ hade inneburit en mindre negativ påverkan på befintliga naturvärden inom området. Nämnden anser dock att den nya planen innebär en mindre risk för negativ påverkan på befintliga naturvärden än nuvarande plan, under förutsättning att bygghöjden inte ökas till föreslagna 20 m.

Miljökvalitetsnormer

I planbeskrivningen anges att ”Det bedöms inte finnas risk för överskridande av någon miljökvalitetsnorm som följd av ett genomförande av planförslaget”. Miljö- och hälsoskyddsämnden saknar en motivering till denna bedömning. En motivering till bedömningen bör innehålla information om vilka miljökvalitetsnormer som berörs. För miljökvalitetsnormer för vatten bör motiveringen innehålla information om vilka vattenförekomster som berörs, deras nuvarande status, vilka kvalitetsfaktorer som berörs, acceptabel belastning, påverkan från genomförandet av planförslaget och effekt av eventuella skyddsåtgärder.

Dagvatten och översvämningsrisk

Ett av underlagen till aktuell detaljplan är en dagvattenutredning framtagen av konsultföretaget Melica. Utredningen är baserad på 10-årsregn. Miljö- och hälsoskyddsämnden anser att hänsyn bör tas till större flöden med tanke på förändringar i klimatet (större skyfall mm). Nämnden anser att lösningen för omhändertagande av dagvatten bör belysa även detta. Vidare anser nämnden att översvämningsrisken från Ätran bör belysas i planhandlingarna eftersom det kan påverka hur dagvattensituationen ska lösas.

I utredningen specificeras vilken problematik som behöver tas hänsyn till för hanteringen av dagvatten från planområdet såsom föroreningar, varierande flöden och olyckor vid brand eller andra utsläpp. Melica har sedan tagit fram ett förslag på hur problematiken ska lösas. I mitten av mars 2019 togs ett PM fram, som är en komplettering till den tidigare dagvattenutredningen. I PM et nämns bland annat att Carlsberg vill behålla nuvarande utsläppspunkt för dagvattnet och hur en ny sträckning av dagvattendike föreslås. Vidare nämns att dike med efterföljande damm, såsom föreslagits av Melica, generellt är en bra lösning, men att skötselbehovet är förhållandevis stort. I samrådshandlingarna redovisas hur dagvattnet är tänkt att omhändertas inom planområdet. Miljö- och hälsoskyddsämnden ställer sig frågande till om ändringarna som redovisas i det kompletterande PM et påverkar reningsgraden av dagvattnet, jämfört med reningsgraden i Melica s utredning. Nämnden anser att detta bör förtydligas i planhandlingarna.

§ 47 forts.

Dagvattenanläggningar inom detaljplanelagt område är anmälningspliktiga enligt miljöbalken. Anmälan ska vara miljö- och hälsoskyddsförvaltningen tillhanda senast sex veckor före byggstart. Det är sökandens sak att visa miljö- och hälsoskyddsförvaltningen att dagvattnet kan omhändertas på ett godtagbart sätt.

Buller

Miljö- och hälsoskyddsämnden saknar redovisning av vilka åtgärder som kan vidtas för att minska negativ påverkan från buller från verksamheten på omkringliggande naturvärden.

Redogörelse för ärendet

Detaljplanen syftar till att möjliggöra en utökning av verksamheterna inom Rönnhagen 5 och Slätten 1:1. Planområdet kommer att utgöras av mark för industriändamål till största delen (10 av 12, 5 ha) och byggnadshöjden för industribyggnader kommer att höjas jämfört med gällande detaljplan. Delar av gällande detaljplanen kommer att upphävas (totalt 10,7 ha). Bebyggelse med en nockhöjd på 22 meter tillåts inom större delen av planområdet och där är byggrätten flexibel och styr varken omfattning eller placering på bebyggelsen. I detaljplanens norra del begränsas nockhöjden till 12 meter. Detaljplanen kommer även att skapa ytterligare en infart till planområdet, som är tänkt att användas till tung trafik framförallt.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2019-05-03 lämnat förslag på beslut i ärendet.

Ordförande Bengt Hackberg (S) yrkar bifall till förvaltningens förslag med följande tillägg efter stycket med rubriken *Effekter av närhet till byggnader*: ”Miljö- och Hälsoskyddsämnden anser bla med hänsyn till ovanstående och försiktighetsprincipen att om planen skulle antas med en förhöjd tillåten bygghöjd skall minsta avstånd vara större till byggnaderna med denna högre bygghöjd, än vad som föreslås i planförslaget”.

Samt efter texten med rubriken *Alternativ utvidgning av planområdet*: ”under förutsättning att bygghöjden inte ökas till föreslagna 20 m.”.

Miljö- och hälsoskyddsämnden beslutar enligt Bengt Hackbergs förslag.

§ 48

Detaljplan för byggnation av förskola, kompletterande yttrande angående förorenad mark.

Hjortsberg 3:32

Dnr M-2016-2522

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen lämnar följande kompletterande yttrande angående förorenad mark:

Miljö- och hälsoskydds nämnden bedömer att ett helhetsperspektiv i området ska tas och mer undersökningar krävs då provsvar indikerar förorenad mark inom, och i direkt anslutning till planområdet. Nämnden bedömer att området utanför förskolans planerade område kommer att användas av förskolan och att området redan används idag som rekreationsområde.

Vid markundersökningarna på platsen den 28 maj 2018 gav PID-instrumentet utslag för hög koncentrationer av flyktiga organiska kolväten (VOC) i flera punkter utanför det tilltänkta planområdet. Orsaken till de höga värden av VOC har inte konstaterats. Vi bedömer att orsaken till det höga VOC-värdet ska utredas vidare då det finns en risk för att en flyktig organisk förorening finns i eller i direkt anslutning till planområdet.

Förekomsten av klorerade pesticider (DDD, DDT, DDE) ska utredas vidare. Det finns ett prov som är analyserat för klorerade pesticider, detta prov visar att det finns klorerade pesticider på platsen, dock under gränsen för känslig markanvändning. Vi kan inte göra en bedömning utifrån ett prov om åtgärder krävs och därför behöver förekomsten av klorerade pesticider undersökas vidare.

Provtagning av PCB ska även utföras vid byggnaden i det norra hörnet av fastigheten där det ännu inte har utförts några undersökningar. Undersökning av den fjärde byggnaden ska utföras då det har konstaterats att PCB finns runt övriga byggnader på fastigheten. Nämnden bedömer även att en inventering av byggnaderna av PCB ska utföras då det har konstaterats att PCB finns utanför byggnaderna. Nämndens bedömning är att kompletterande undersökningar av området ska utföras i enlighet med synpunkter i denna skrivelse samt med konsultens förslag, ÅF PM, Provtagningsplan för kompletterande MMU på fastigheten Hjortsberg 3:32 i Falkenbergs kommun, 2019-04-08.

§ 48 forts.

Redogörelse för ärendet

Platsen där förskolan planeras ligger där det tidigare har bedrivits en minkfarm. Objektet är identifierat enligt MIFO men inte inventerat eller klassat enligt MIFO.

En översiktlig miljöteknisk markundersökning har utförts på platsen av ÅF den 28 maj 2018. Undersökning konstaterade att fastigheten är förorenad.

På fastigheten har det konstaterats att det finns halter av Zink, PAH-H och PCB som överstiger Naturvårdsverkets generella riktvärden för känslig markanvändning.

Det har även konstaterats halter av PCB som överstiger Naturvårdsverkets generella riktvärden för mindre känslig markanvändning.

Inom det undersökta området, dock utanför området som planeras till förskola, har klorerade pesticider (DDT, DDE, DDD) påträffats. Halterna av klorerade pesticider understiger Naturvårdsverkets generella riktvärden för känslig markanvändning.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2019-05-02 lämnat förslag på yttrande i ärendet.

Miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

§ 49

Sanktionsavgift enligt livsmedelslagen (2006:804)

Skogstorp X:X

Dnr M- 2019-671

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar att NN med organisationsnummer x-x ska betala en sanktionsavgift på 10 000 kronor för att inte ha underrättat kontrollmyndigheten om att hon övertagit ansvar för livsmedelsanläggningen NN, adress.

Avgiften ska betalas till Kammarkollegiet enligt särskild betalningsuppmaning.

Beslutet kan överklagas.

Motivering av beslutet

Vid en kontroll av livsmedelsverksamhet vid NN den 11 mars 2019 framkom att anläggningen överlåtits till en ny livsmedelsföretagare utan att miljö- och hälsoskyddsförvaltningen hade underrättats. Anmälan om registrering av ägarbytet kom in till oss den 18 mars 2019. Av anmälan framgår att verksamheten startade den 7 februari 2019.

Varje livsmedelsföretagare ska särskilt underrätta kontrollmyndigheten om alla anläggningar som han eller hon ansvarar för så att varje anläggning kan registreras (artikel 6.2 förordning (EG) 852/2004 om livsmedelshygien). En sådan anmälan ska vara skriftlig (11 § Livsmedelsverkets föreskrifter om livsmedelshygien LIVSFS 2005:20). Verksamheten får sedan påbörjas två veckor efter det att anmälan kommit in om inte vi innan dess har registrerat anläggningen (13 § Livsmedelsverkets föreskrifter om hygien).

Miljö- och hälsoskyddsnamnden är skyldiga att besluta om sanktionsavgift då en ny fysisk eller juridisk person övertar ansvar för en redan registrerad anläggning utan att ha underrättat kontrollmyndigheten om detta, även om överträdelsen inte är uppsåtlig eller av oaktsamhet (30 b § livsmedelslagen).

Avgiften ska dock inte tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till

§ 49 forts.

- 1 sjukdom som medfört att den avgiftsskyldige inte förmått att på egen hand eller genom att uppdra åt någon annan göra det som ålegat den avgiftsskyldige,
- 2 att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den avgiftsskyldige inte kunnat påverka, eller
- 3 vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa (30 b § livsmedelslagen).

Miljö- och hälsoskydds nämnden bedömer att det i ärendet inte framkommit några omständigheter som gör det oskäligt att besluta om sanktionsavgift och att det därför finns grund för att besluta om sanktionsavgift enligt 39 c § livsmedelsförordningen 2006:813.

Sanktionsavgift för att underlåta att anmäla ett ägarbyte ska bestämmas till ett belopp som motsvarar en halv procent av årsomsättningen, dock lägst 2500 kronor och högst 40 000 kronor (39 b § och 39 c § andra stycket livsmedelsförordningen).

Företaget har startats under 2019 och det finns ingen uppgift om årsomsättningen från föregående räkenskapsår men enligt muntliga uppgifter från NN i samband med inspektionen den 11 mars beräknas den årliga omsättningen bli 2-2,5 miljoner kronor. Miljö- och hälsoskydds nämnden bedömer omsättningen som rimlig och baserar beräkningen på 2 miljoner kronor vilket ger en sanktionsavgift på 10 000 kronor.

NN har fått möjlighet att yttra sig om uppgifterna men inget yttrande har kommit in till miljö- och hälsoskyddsförvaltningen.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2019-04-17 lämnat förslag på beslut i ärendet.

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

§ 50

Sanktionsavgift enligt livsmedelslagen (2006:804) N (mobil verksamhet)

Dnr M-2019-505

Beslut

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar att NN med organisationsnummer n-n ska betala en sanktionsavgift på 2500 kronor för att inte ha underrättat kontrollmyndigheten om att han övertagit ansvarar för den mobila livsmedelsanläggningen N.

Avgiften ska betalas till Kammarkollegiet enligt särskild betalningsuppmaning.

Beslutet kan överklagas.

Motivering av beslutet

I anmälan om registrering som vi fick in den 21 januari 2019 angav NN att verksamheten planerades att starta den 15 januari 2019. Den gamla ägaren till N som lämnade in er registreringsblankett berättade att han lämnat över verksamheten till NN från och med den 1 januari 2019. Personal från miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har sett att N varit verksam tiden fram till den 21 januari 2019.

NN har haft möjlighet att yttra sig vid två tillfällen. Den 8 mars fick vi in uppgifter från NN att han hade angett fel datum och att han egentligen inte påbörjat försäljning från Pastavagnen fören den 21 januari 2019, det vill säga samma dag som anmälan om registrering lämnades in. Då en anmälan om registrering ska göras minst två veckor innan verksamheten påbörjas anser vi att anmälan om registrering har gjorts för sent och avser att besluta om sanktionsavgift. Den 9 april 2019 fick vi in uppgifter om att verksamhetens årsomsättning är ca 400 000 kr.

Varje livsmedelsföretagare ska särskilt underrätta kontrollmyndigheten om alla anläggningar som han eller hon ansvarar för så att varje anläggning kan registreras (artikel 6.2 förordning (EG) 852/2004 om livsmedelshygien). En sådan anmälan ska vara skriftlig (11 § Livsmedelsverkets föreskrifter om livsmedelshygien LIVSFS 2005:20). Verksamheten får sedan påbörjas två

§ 50 forts.

veckor efter det att anmälan kommit in om inte vi innan dess har registrerat anläggningen (13 § Livsmedelsverkets föreskrifter om hygien).

Miljö- och hälsoskyddsnamnden är skyldiga att besluta om sanktionsavgift då en ny fysisk eller juridisk person övertar ansvar för en redan registrerad anläggning utan att ha underrättat kontrollmyndigheten om detta, även om överträdelsen inte är uppsåtlig eller av oaktsamhet (30 b § livsmedelslagen).

Avgiften ska dock inte tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till

1. sjukdom som medfört att den avgiftsskyldige inte förmått att på egen hand eller genom att uppdra åt någon annan göra det som ålegat den avgiftsskyldige,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den avgiftsskyldige inte kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa (30 b § livsmedelslagen).

Miljö- och hälsoskyddsnamnden bedömer att det i ärendet inte framkommit några omständigheter som gör det oskäligt att besluta om sanktionsavgift och att det därför finns grund för att besluta om sanktionsavgift enligt 39 c § livsmedelsförordningen 2006:813.

Sanktionsavgift för att underlåta att anmäla ett ägarbyte ska bestämmas till ett belopp som motsvarar en halv procent av årsomsättningen, dock lägst 2500 kronor och högst 40 000 kronor (39 b § och 39 c § andra stycket livsmedelsförordningen).

Företaget har startats under 2019 och det finns ingen uppgift om årsomsättningen från föregående räkenskapsår men enligt NN beräknas den årliga omsättningen bli 400 000 kronor. Miljö- och hälsoskyddsnamnden bedömer omsättningen som rimlig vilket ger en sanktionsavgift på 2 500 kronor.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2019-04-25 lämnat förslag på yttrande i ärendet.

Miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

§ 51

Uppföljning av budget och verksamhetsplan januari-april 2019

Dnr M-2018-1731

Beslut

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar att lägga redovisning av budget och verksamhetsplan januari – april 2019 till handlingarna.

Ärendet

Miljö- och hälsoskydds nämnden har tagit del av uppföljning för perioden januari – april 2019 i för ändamålet upprättade matriser.

Periodens ekonomiska resultat

Resultatet för perioden visar ett överskott på 75 tkr. Huvuddelen av årsavgifter är fakturerade inom förväntad period och resultat är därför i fas med budget. Några internfakturor för hälsoskydd har ännu inte betalats så där väntas ytterligare intäkter på ca 150 tkr.

Måluppfyllelse

Periodens planerade kontroller ligger fortfarande efter på alla enheter utom avlopp. Tvärtom ser det ut när man tittar på inkommande ärenden där alla enheter haft fler inkommande ärenden än väntat, förutom avlopp. Med andra ord råder det viss balans i obalansen.

Prognos för helår

Nämnden förväntas klara sin driftram.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2019-05-03 lämnat förslag på beslut i ärendet.

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

§ 52

Delegationsbeslut april 2019

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden lägger nedan redovisade beslut till handlingarna.

§ 53

Ärenden för kännedom

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden lägger nedan redovisade ärende till handlingarna:

- Inkommande beslut från länsstyrelsen i Halland, Upphävande av beslut angående krav på åtgärder gällande golv i Ullareds öppna förskola.
Ullared 3:17
Dnr M-2018-203

§ 54

Kurser och konferenser

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar att Ulrika Persson (C) deltar vid Ätrans vattenråds temadag, När vattnet sinar – i klimatförändringarnas spår, den 23 maj i Svenljunga.
